

Cim

6201-

6203

ACTA
DISPUTATIONIS

HABITÆ TRAIECTI, INTER
Anonymum quendam Franciscanum, qui
Louanio cum in finem venerat,

ET

Ministros Traiectenses. n. p. l. c.

Dicata Clero Ecclesiæ Romanæ, qui
est Traiecti.

*Prefatio ad Canonicos, Monachos, Mendicantes, aliosque
Ecclesiæ Romanæ Mystas, qui sunt Traiecti.*



HAGÆ-COMITVM,

Apud Arnoldum Meuris, Bibliopolam ad insignæ
Bibliorum, Anno Domini 1633.

ACTA
DISPUTATIONIS

HABITAE TRAIECTI, INTER

Anonymum sacrosanctum Franciscanum, qui
Lonsio cum in eadem tenet.

ET

Minister Transceptor. v. l. l.

Dicitur Cito Nicholaus Romanus, qui
et Traiecti.

Profectus ad Cantuariam, Transceptor, Franciscanum, alijque
Lonsio Franciscanum, alijque Transceptor.

Cl. 6203



HABITAE TRAIECTI

Apud Franciscanum, alijque Transceptor, alijque
Lonsio, Franciscanum, alijque Transceptor.

DISPUTATIONIS

HABITÆ TRAIECTI AD MOSAM,

Inter Anonymum quendam Franciscanum, qui
Louanio cum in finem venerat,

ET

*Ministros Traiectenses ad Mosam.*Dicata Clero Ecclesiæ Romanæ, qui
est Traiecti.*Præfatio ad Canonicos, Monachos, Mendicantes, aliosque
Ecclesiæ Romanæ Mystas, qui sunt Traiecti.*

C Aligant noctuarum oculi ad Solis lu-
cem: Tenebrionum vero & scripturæ
Lucifugarum animi ad Veritatis radios
quos nec ferre possunt nec admittere
volunt. Id nunc Euangelicæ verita-
tis præcones, vobis permixti satis expe-
rimur: Coeleste illud lumen cui deferendo diuinitus
sumus euocati, vestri populares, intolerandam Babylonis
captiuitatem, sub qua diu gemuerunt, exosi, mira cum
alacritate excipiunt: Vos vero arbitranter tantum com-
pendijs vestris decedere, quantum videris maiorem fide-
lium numerum nostris coetibus indies accedere, nihil
relinquitis intentatum quod possit verbi diuini imperum

*Hæc tu gnorare se
propter diuinitatem*

*Hostes Euangelij et
per totos instantes
Euangelium humiliter
vultu p. p. placet Ap.
Nostrum*

sufflaminare & Ministerio nostro sub Numinis auspicijs
tam prospere procedenti remoram iniicere: Nempe non
tam de aris vestris quam de focis estis solliciti, nec alio-
rum salus vobis curæ est, sed vestrum emolumentum:
Videtis enim veritatis progressu esuriem vobis parari,
& præsertim qui inter vos Pigrizia & Otio affectatâ men-
dicatâ litare malunt, quam honesto labore de victu &
amictu sibi prospicere animum despondent, & culinæ
suarum ruinam vix impederi posse autumant si reformatio-
nis negotium eo quo cepit pede porro ire pergat: Si enim
& ciuitas & pagi Gueusij (quos proterue appellatis) re-
pleantur, de Mendicis actum est: Coenobium Peræ redi-
bit, non ut antehac solebat grauis & deserta sed inanis
& vacua, nihil que supererit non apostolicis (ut credulæ
Plebi persuadere hætenus voluerunt) sed Diogenianis
potius hisce viris præter baculum & restim.

Hinc illæ lachrymæ: hinc illi ferendi conatus quibus
Idolum labascens sustentare admittimur: hinc sedula
disquisitio omnium Pharmacorum quibus posset Bestiæ
nuper inflicta hoc vulnus obducta cicatrice sanari, &
Romana lezabel in his oris lethaliter decumbeus pristinae
suae valetudini restitui: hinc Tribunizia illa declamatio-
nes & Philippicæ inuestiuae quibus soleris in doctrinam
nostram inuehi, interdum etiam & personas nostras
conuicijs proscindere, aut calumnijs apud vestros audi-
tores diffamare, hinc denique Thrasonica illa schemata
quibus nos & priuatim & publice ad certamen prouoca-
tis sed a nobis acceptatâ conditione aut meritis nescitis,
aut vadimonium turpiter deseritis, aut falsos rumores de
euentu spargitis, quia nempe ut homogenea homoge-
neis, sic mendacia mendacijs suffulcire par est.

Ita vestras ille Augustinianus nomine Burbar, cui
popello

quæ fustis att' quæ
estis cerebri, sagax
ipso omni plura mori
catho.

Gaudete vos diuites
ex fustis cerebri
Hælogi

oportet hunc male
Gentile
obmutescere fustibus
a ne i Romanorum
desid. abhoreto

laxæ fustis in fustibus
clausuræ in fustibus

popello os sublinire & agyrticis concionibus imponere
 mos est, nos de suggestu ad certamen inuitauerat, & plenis
 buccis in Reformaram Religionem debaccharus fuerat:
 Scribimus ad ipsum, oblatum certamen acceptamus,
 & publicæ disputationis locum & diem ab ipso assignari
 experimus: Simulat conditiones sibi non displicere
 modo intercedat eorum authoritas quorum interest:
 Obtinemus a Nobilissimo viro D. de Golstain Ciuitatis
 præfecto, penes quem summa rerum est per Illu-
 strissimi Præfecti absentiam Libertatem conveniendi,
 & ipsius nomine omnem Monacho securitatem spon-
 demus; diem dicimus; Locum deligimus: Sed Cucul-
 lato succederat populo illuisse: Ordinarij enim licen-
 tiam id est Episcopi Leodiensis, & Provincialis sui coete-
 rorumque superiorum consensum ad disputationem
 publicam prærequiri asseruit, atque sic arenam ad quam
 nos proteruè euocauerat ignominiose deseruit: neque
 tamen jactabundis concionibus, sic effrontes estis, hilo
 minus postea abstinuit.

Et quid dicens de Minorita illo concionatore quo-
 cum velia in quædam intercesserat Pastori Gallicanæ
 Ecclesiæ in Franciscanorum cœnobio? Franciscani mu-
 liercularum quarundam quæ ad S. Hilarij Templum ha-
 bitationem habebant (quibuscum satis arcta nec forte
 satis honesta, si famæ loquaci fides, necessitudo his mo-
 nachis erat) causam turabantur, atque ut illic propter
 viciniam commodum permanerent apud Illustrissi. Præ-
 fectum obtinere annitebantur: hinc cum illis prima lo-
 quendi occasio Pastori Gallo in ædibus Illustrissi. Præ-
 fecti: & prout sermo de sermone nascitur, de Bibliothecæ
 quam eorum asseruat cœnobium a Pastore interrogati
 non modo eam splendidissimam esse asseruerunt, sed ejus

et vnde q2 orqate

ut quid pssing e, de fa
 ali dno in pssing e, de fa
 etc.

inuisendæ copiam ipsi fore ubi libuerit satis humaniter dixerunt. Illum ergo Bibliothecam eam lustrandi quam tanti fecerant ingens inceserat desiderium, & augebat cupidinem addebatque stimulum Nobilium Domestico-
 rum Illustris. Præfeti votum qui indices ipsi Biblio-
 thecæ istius visitandæ memoriam refricabant: Venerunt tandem ad eum Palatii Magister & alij duo Nobiles ex eadem familia qui ipsum non reluctantem ad Francis-
 canorum cœnobium deduxerunt: Venit janitor homo vafer & versipellis, Mercurio quam Musis additior qui cupientes per templum ingredi in delubrum admittere noluit nisi renudato capite puppam illam ad B. Virginis effigiem si deo placet efformatam (satis sane pro imperio) salutarent: quo recusato neque tamen visenda Bibliothecæ desiderio deposito relicto templo, aliâ janua in cœnobium intromissi fuerunt. Aberat Cœnobiarcha qui Guardianus vulgò dicitur: ipsius Vicarium janitor adit, monet eos illic esse, atque Bibliothecam inuisendi gratiam efflagitare. Negat sibi licere Vicarius, cui præ omnibus id a superiori suo exeunte fuerit prohibitum. Abiturientes ideo & de turpi repulsa conquirentes, idem Janitor qui prior Pastori id obtulerat in adibus Illustris. Præfeti, enixè precatur ut vellent per hortum obambulare donec rediret Guardianus, quod breui futurum responderat: annuunt: sed Guardiano tardante (genio tum indulgebat cum Monialibus) iterum canunt receptui. Tum agrè tandem concessit illis. Vicarius hanc facultatem Bibliothecam conscendunt, librosque visitant quos & precio nullos, & numero paucos deprehendunt, rarosque nantes in gurgite vasto.

Huic contemplationi intentis supervenit quidam Monachus quem Concionatorem esse cœnobij Janitor dicebat.

*pellentes ut tu
 lores*

*id est
 illi*

(2)
dicebat. Pastor eo momento manibus suis terebat
Masium in Iosiam quem & bonum authorem & virum
doctum fuisse dixit ad Monachum, qui non minus
ineptie quam insipide regessit omnes illos quos haberent
libros æque bonos esse, cui responsum multos scriptu-
riendi prurigne laborare, & Carmina scribere doctos
passim atque indoctos. Inde Pastor incidit in tomum
alterum Bibliorum M. S. C. vulgatæ editionis cui præ-
fixa erat præfatio Hieronymi in libros Salomonis qua
nominatim de librorum Canonicorum Catalogo ex-
punguntur Sapientia & Ecclesiasticus Syracidis: tum
Pastor intento ad locum digito quasi per transennam
Monacho significavit non esse Ecclesiam Romanam
ejusdem fidei cum Hieronymo quippe quæ hos libros
tanquam divinos & Canonicos suspiciat & veneretur.

Hinc prima rerum Theologicarum inter ipsos mate-
ria cui cum velitantes insistant transeuntes de genere
in genus prout Monachus in Reformatorum doctrina
plane rudis & insuper *Aphilosophos* Sacerdotes salarios
imitatus aut Protheum referens hinc inde euagabatur,
ecce aduenientem Guardianum vino & ira intumescen-
tem qui insolenter admodum omnem disputationem
suis prohibuit & Reformatos quibus silentium eadem via
imponeretur cœnobio extrusit.

Quot absurda bono illi concionatori Minoritæ excide-
rint piget referre: ita negavit Christum nunc esse ejusmodi
caput Ecclesiæ quod possit influere: ita asseruit Calvinum
omnē visibilitatem Ecclesiæ pernegare, atq; id probaturus
ex Calvini libris Stapletoni promptuarium Catholicum
protulit; ita dixit in mutatione aquæ in vinum priorem
materiam non remansisse; Sexcenta ejusmodi possent
referri,

referri, si illas sordes retractare non pueret. Quid tamen inde effectum? Rumor sparsus a Monachis Pastorem obmutuisse,

Dirigere Coma & vox faucibus haesit:

Atque realem praesentiam vti vocant Corporis Christi in Eucharistiâ agnovisse, eo quod dixerit panem Eucharisticum esse verum Christi corpus, quod dissentitur Pontificij qui panem superesse negant, quamvis sententiam suâ illustraverit loco simili Apostoli, *Petra erat Christus*, ad quem locum Monachus nihil potuit respondere.

Quia vero vanæ huic & Monachali jactantiae honestus quidam Ciuis (qui ingredientiens subsequutus fuerat, & disceptationi coram interfuerat) foris obsisteret, atque dicebat Monachum ad incertis fuisse redactum Pastoris Syllogismo quo demonstrabat *Ioh. 6.* non agi de manducatione Sacramentali sed de manducatione spiritali corporis Christi quod sit plane & simpliciter necessaria ad salutem adeo ut vitam æternam indubitatè per illam consequamur, ut reuera hunc nodum Gordium Monachus nunquam soluere potuit, ausus est Pastorem in ipsius ædis adire, de Ciue queri quod talia in sui dedecus spargeret, rogare quid consilij ut famæ suæ aliquatenus consuleretur, cum certum esset nihil tum inter eos fuisse decisum & potius velitatione quam manu conferta fuisse pugnatum.

Ad hæc Pastor, Ciuem forte id dixisse ut Pontificiorum jactantiam reprimeret; Dicendi fundamentum habuisse quod argumentum supra commemoratum non fuisset solutum: Tutius sibi non videri consilium quam ut publica habeatur Disputatio in qua idem argumentum resumatur & eadem quaestio plenius ventiletur & quasi ad umbilicum deducatur: Visus est Monachus acquiescisse

aequieuisse adiecta promissione de impetrandâ Superiori
suorum veniâ pro ejusmodi disputatione : Sed postridie
vt nobis fuit relatum, consuevas fabulas populo occinuit,
& Pastorem *Heautontimorumenon* asseruit. Nec spes
vlla superest eum solemni, publica & legitima colla-
tione conuincendi, quia semper certamen sit detrecta-
turus, obedientiæ Monasticæ aut prætextu, aut vi,
quod inuitis Superioribus nihil tale debeat moliri.

Dum hæc geruntur venit Louanio Trajectum qui-
dam Franciscanus, quem aiunt esse cœnobij Louanien-
sis Vicarium. Huic vadum tentandi nobiscum Provincia
à suis fuit demandata vt qui honestius posset se de pugna
subducere & abeundi prætextu aut commeatus finiti
nomine collationem abrumpere quotiescunque Martem
aduersum experiretur. Is ergo nos, nihil minus quam
tale quid cogitantes, vltro prouocauit, locum tamen
publicæ disputationi idoneum non admisit sed delegit
ædeis priuatas honestiss. cuiusdam Ciuis non ita pridem
ad Reformatam Religionem conuersi; condito tem-
pore comparuit; Omnia scribi consensit; vt sacrifici-
um Missæ excuteretur permisit: Æquum disputato-
rem & virum doctum nactos nos esse gaudebamus at-
que id multum, si negotium procederet, conducturum
Ciuium ædificationi sperabamus. Sed postquam sensit
sibi rem non esse cum fungis prætextu abeundi, Dispu-
tationem abruptit, licet adhuc biduum integrum postea
remaneret in Ciuitate. Acta vltro citroque scripta,
manu sua firmare noluit; Nomen suum denique, no-
bis indicare recusauit; quod indicio est virum haud im-
modestum nec ineruditum sibimet non satisfecisse in
tota illa actione. In priori Sessione in qua opponentium
partes sustinebamus vltimum nostrum argumentum

mansit indecisum, & Monachus spatium sibi concedi rogauit respondendi in crastinum. In posteriori in qua respondebamus, vltima nostra responsio mansit indiscussa & quod non amplius instaret, temporis defectu & abeundi necessitate excusauit: neque voluit quod saltem supererat dici nobis concedere ad examinandum locum *Luce cap. 22.* quo sacrificij Missatici institutionem contineri initio disputationis dixerat. Nunquid hæc omnia coram multis testibus peracta omnem anam gloriandi vobis prætipere debuerant? Cur ergo adhuc iactabundi quasi de re bene & foeliciter gesta gloriamini? Cur si non triumphum aurum, saltem ouationis laurum huic vestro athletæ decernitis? Cur in popinis, tonstrinis & lustris, imo nonnulli vestrum in suggestu quasi de victoria reportata, hæreticis debellatis, Missa statuminata loquimini, vt plebeculam hac arte, (Marte enim & vi amplius non licet) in obsequio Ecclesiæ Romanæ contineatis? An probitati & simplicitati Christianæ hi doli, hæc technæ conueniunt?

Vestra ergo importunitas effecit, vt Acta illius disputationis vixdum effectæ nunc prodeant in publicum, & quamvis vester *Suzijts* noluerit illa subsignari, tamen bonam fidem in nobis nemo desiderabit: Habetis penes vos exemplar vestrum, videbitis nihil hic a nobis fuisse immutatum. Digna hæc non erant que lucem aspicerent; Sed illa extorserunt iactabundæ voces in quis erumpitis. Adiecimus Coronidis vice Appendicem de sacrificij propitiatorij natura, & examen loci illius in quo vester athleta Missatici sacrificij institutionem contineri asseruit. Ista omnia vobis dedicare consultum visum est vt vel hac ratione silentium vobis in posterum imponeremus, vel ad iustas disputationis
non

non solum inchoandæ sed perficiendæ leges adigeremus. Igitur aut tacete, & Pattalorinchytas veteres ac Pythagoræ discipulos sequimini, & nullam vobis creantes molestiam ne vltro amplius laceffite, aut bona fide iuxta veterem formulam, *Cum bonis benè agior* in arenam nobiscum sub his conditionibus descendeite.

1.

Publicæ Disputationi locus publicus deputeur.

2.

Idiomate intelligibili omnia peragantur.

3.

Ex Scripturis Canonicis Veteris & Noui Testamenti rationes & probationes desumantur.

4.

Alternis vicibus partes disputantes opponant & respondeant.

5. Syllogisticè agatur ac Dialecticè respondeatur negando, concedendo, distinguendo adjecta breuiter si libuerit responsionis ratione.

6. Duo scribæ constituantur qui opponentium argumenta & respondentium solutiones & scripto consignent & manibus suis firment.

7. Teneantur partes signare Disputationis acta ad finem vnus cuiusque sessionis ne varientur.

8. Deligantur duo Moderatores, alter Reformatæ alter Pontificæ Religionis qui a legibus disputationis aberrantes reuocent, ordini præsent, & in rebus facti si contentio oriatur, etiam pronuncient.

9. Iuxta has leges agatur de sacrificio Missæ, Transubstantiationis figmento, Communionem sub vnica specie, Imaginum cultu, Invocatione sanctorum, meritis

operum, Igne Purgatorio, Infallibilitate Papæ, Ciborum
delectu, & ejusmodi capitibus propter quæ Reformati
semper protestati sunt sibi non licere bona conscientia
interesse sacris Ecclesiæ Romanæ, in tam multis Dei
verbo id est scripturæ sacre contrarijs.

ACTA

(13)

ACTA

DISPUTATIONIS

HABITÆ TRAIECTI AD MOSAM,
Inter Ministros Ecclesiæ Reformatæ & Franciscanum Louaniensem.

Sessio prima habita a meridie

XIV. Aprilis 1633.

COnuenientum ut syllogisticè agatur & proponatur Status quæstionis cui prosequendæ sic insistatur ut non fiat Transitus de genere in genus.

Precibus postea conceptis Franciscano delectum materiæ Ministris relinquente, proposita est quæstio de sacrificio Missæ hoc modo.

An in Missa offeratur sub speciebus panis & vini in sacrificium proprium, verum, propitiatorium pro uiuis & defunctis Corpus Christi?

Et quia Affirmatiuam tuentur Pontifici, Reformati hoc primum proposuere argumentum.

Opp. Omne Sacrificium expiatorium continetur in Scripturis Canonicis, Atqui Sacrificium Missæ non continetur in Scripturis Canonicis. Ergo.

Resp. Negatur minor, & ratio negationis adfertur ex *Luca 22.* ubi sacrificauit Christus, & dat potestatem sacrificandi tale sacrificium.

Opp. Quod Christus non fecit hic, non iussit nos facere, atque Christus hic seipsum non sacrificauit. Ergo.

Si credi-
dissimus
disputa-
tionem
tam cito
dissolutū
iri ad ge-
neralia
hæc non
deuenissi-
mus, sed
maluisse-
mus ipsā
causā ar-
ceminua-
dere atq;
locum ex
Luc. 22.
pro Missæ
Sacrificio
prolatum
ad testæ
rationis
trutinam
perpen-
dere.

At Mis-
sam, &
crucem
vnicum
esse sacri-
ficium nō
duplex
Statuunt
pontificij.

Resp. Negatur minor ratione loci allegati.

Opp. Qui postridie tantum sacrificatus est in cruce
pridie non est sacrificatus in coena, sed Christus postridie
tantum sacrificatus est in cruce. Ergo.

Resp. Duplex est Christi sacrificium, Vnum Cruen-
tum in cruce alterum incruentum in coena.

Opp. Incruentum sacrificium nullum datur. Ergo
nulla distinctio.

Resp. Negatur antecedens ex eodem loco.

Opp. Si sine effusione sanguinis non datur remissio
peccatorum non datur sacrificium propitiatorium in-
cruentum; At verum prius, ex *Cap. 9. Epist. Heb.* Ergo
& posterius.

Resp. Negatur consequentia majoris.

Opp. Vbicunque non est remissio peccatorum ibi
non est sacrificium propitiatorium, at vbi non est effusio
sanguinis ex Paulo ibi non est remissio peccatorū. Ergo.

Resp. Vbi non est effusio sanguinis concomitanter
saltem non est remissio peccatorum, concedo minorem,
sed vbi non est formaliter nego. In Missa verò est effusio
sanguinis concomitanter quia vim accipit a formali factâ
in cruce.

Opp. Vbicunque non est formaliter effusio sanguinis
ibi non est meritum remissionis peccatorum. At vbi
non est meritum remissionis peccatorum ibi non est
propitiatio. Ergo.

Resp. Negatur major.

Opp. Si sine effusione formali sanguinis juxta Paulū
hoc loco non fit remissio peccatorū, tum vbiunq; non
est formaliter effusio sanguinis ibi non est meritum re-
missionis peccatorum. At verum prius. Ergo & posterius.

Resp. Negatur consequentia majoris quia Paulus
solum

solum requirit vnicam formalem effusionem sanguinis ad omnes iustificationes.

Opp. Si Paulus vniuersalem regulam statuit de sacrificijs propitiatorijs in illis requiri formalem effusionem sanguinis tum vera maioris consequentia, at verum prius. Ergo & posterius.

Resp. Non requiritur in illis formalis effusio sed solum ad illa.

Opp. Si regula Pauli intelligenda sit ex praxi Veteris Testamenti ex qua desumpta est tum non solum ad sacrificia propitiatoria sed etiam in illis requiritur formalis effusio sanguinis, At verum prius. Ergo & posterius.

Resp. Dantur sacrificia quædam sub lege propitiatoria incruenta quorum exempla quia nunc Respondentis memoriæ non occurrunt ipse daturus est in crastinum.

Sessio altera habita sequenti die mane.

FRANCISCANTIS Probaturus dari sub lege sacrificia quædam propitiatoria incruenta sic exorsus est.

Opp. Si Paulus loco citato dixit *omnia pene* mundari sanguine, dixit dari quædam sacrificia propitiatoria absque sanguine: At verum prius. Ergo & posterius.

Resp. Negatur Consequentia maioris: Nam iuxta Paulum non omnia quidem mandabantur sanguine, quædam enim purificabantur igne, sed remissio peccatorum siue propitiatio pro peccatis non fiebat absque sanguine & hæc duo sic distinxit Apostolus, ut particula limitatiua ad posterius quod est vniuersale non pertineat.

Opp. Si reuera dabatur aliquod sacrificium propitiatorium incruentum sub veteri lege tum probabile est particulam *pene* apud Paulum esse etiam de sacrificijs propitiatorijs intelligendam. At verum prius. Ergo & posterius.

Resp.

Obseruet
Lector
Franciscanum
sibi non
constare
in his responsionibus.

Monachus volebat confugere ad auiculas illas quæ viæ dimittebantur in purificatione leprosi, sed monachus exemplum non quadrare proposito maluit non absque ignominia tempus deliberandi rogare.

Praelecta
fuerunt
verba Bel-
larmini in
disputati-
one sed
Francis-
canus no-
luit illa
scribi
quod non
authori-
tate sed
ratione
agendum
diceret.

Resp. Ad maiorem: quaeritur inter nos non quid pro-
babile, sed quid necessarium. Minor etiam falsa est & dum
eam opponens vult probare sese opponit Bellarmino,
Thomæ Chartusiano, alijsque Doctoribus è Pontificijs
qui vno ore fatentur nullum extitisse sacrificium propi-
tiatorium incruentum.

Opp. Si *Leuit. 5. v. 11.* extat sacrificium aliquod pro-
piatorium incruentum, tum vera Minor negata; At
verum prius. Verba legis hæc sunt. *Quod si non quiverit
manus eius duos offerre turtures, aut duos pullos columba-
rum offeret pro peccato suo simila partem ephi decimam.*
&c

Resp. Negatur minor.

Opp. Vbi est oblatio rei sensibilis propitiatoria sine
sanguine, ibi est sacrificium incruentum propitiatorium,
atqui hic est talis oblatio. Ergo.

Resp. Distinguendum est: Vbi est oblatio propitia-
toria proprie dicta rei sensibilis sine sanguine ibi est sacri-
ficiu propitiatorium incruentum: At hic est oblatio
propitiatoria improprie tantum dicta, quia est exceptio
& dispensatio a lege propter causam specialem in casu
necessitatis.

Opp. Sacrificium est proprie propitiatorium, cui con-
veniunt perfecte essentialia talis sacrificij. At essentialia
proprie dicti sacrificij propitiatorii huic sacrificio con-
veniunt. Ergo.

Resp. Negatur minor.

Opp. Oblatio rei sensibilis, cum agnitione summi
Dominij & reali immutatione pro peccatis sunt essen-
tialia sacrificij propitiatorii. Atqui illa essentialia con-
veniunt huic sacrificio. Ergo.

Resp. Non est sufficiens enumeratio partium, quia
requiritur

requiritur insuper in omni sacrificio propitiatorio Veteris legis effusio sanguinis juxta ipsum Paulum, nam omnia sacrificia propitiatoria veteris legis fuerè typi & figuræ vnici sacrificij Christi quod non potuit peragi absque effusione sanguinis, adeòque debuerunt figuræ figurato conuenire.

Opp. Probatur effusionem sanguinis non esse de essentia, quia non potest dari ratio fundamentalis, quam conuincio per hanc instantiam. Expiatum est de facto peccatum aliquod sine effusione sanguinis; Talis expiatio fuit integrum sacrificium propitiatorium, Ergo habet omnes suas partes.

Resp. Miri istius argumenti negatur minor.

Opp. Ista oblatio turturum facta per diuiores fuit vera propitiatio, Ergo etiam verum sacrificium expiatorium factum a pauperibus, quia Dominus vtrumque ordinauit pro eodem peccato.

Resp. Negatur consequentia.

Opp. Dominus ordinauit vtrumque remediũ pro eodem peccato. Ergo vtrumq; est æquè propitiatorium.

Resp. Negatur iterum Consequentia.

Opp. Si vtrobiq; est expiatio, vtrobiq; est etiam expiatorium sacrificium: At verum prius. Ergo & posterius.

Resp. Negatur major & minor. Major quia, tum, in Poenitentiâ, tum in Missa juxta Pontificios est expiatio peccati, vtrobiq; tamen non est sacrificium propitiatorium pro peccato. Minor quoque negatur, quia hic non est vtrobiq; æqua expiatio, nam in priore est expiatio juxta rigorem legis, in posteriore vero juxta remissionem & dispensationem legislatoris in casu necessitatis.

Opp. Vbicunq; Deus ordinauit duas propitationes

Hic ince-
pit Fran-
ciscanus
titubare
adeò vt
sapius in
formâdis
& refor-
mandis
argumētis
suis valde
perplexus
fuerit.

ibi est duplex propitiatorium pro peccato, Hic autem ordinavit Deus duas propitiationes, Ergo hic est duplex propitiatorium pro eodem peccato.

Resp. Non probatur intentum. Quia major negata non reperitur in conclusione: Sed probet Minorem negatam opponens si majorem non potest.

Hic iterū
volebant
minorem
antea ne-
gatam
probare
quod po-
stea nun-
quam
poterat.

Opp. Omnis propitiatio a Deo ordinata pro peccato est sacrificium propitiatorium propriè dictum. Sed hic sunt duæ propitiationes a Deo ordinatæ, Ergo sunt æquæ propitiationes duæ pro peccatis & per consequens ubicunque sunt duæ propitiationes illic sunt etiam duo sacrificia propitiatoria.

Resp. 1. Plus est in Conclusionem quam in præmissis. 2. Non magis probatur intentum quam superiori pro-syllogismo, 3. Major jam sæpissime est negata.

Opp. Ad Minorem. Si illa ratio est bona etiam se-quetur secundam oblationem non esse propriè propitia-toriam. Falsum antecedens. Ergo & consequens.

Resp. Probetur consequentia majoris.

Opp. Secunda non satisfacit etiam rigori legis.

Resp. Negatur.

Opp. Si secunda succedit in locum primæ, sicuti tertia in locum secundæ, tum secunda non satisfaciet rigori legis, verum prius. Ergo & posterius.

Resp. Negatur consequentia majoris.

Opp. Si tertium hoc sacrificium sit improprie propitia-torium quia non satisfacit rigori legis, sed est remissio legislatoris, tum secundum erit improprium propter eandem, Atqui verum prius ex vobis. Ergo & posterius.

Resp. Est idem argumentum & crambæ recocta.

Opp. In secunda est remissio legislatoris, At ubicunq;
est.

est remissio legislatoris non est rigor legis, Ergo in secunda non est rigor legis.

Resp. Distinguendū est de rigore legis. Nam lex potest esse vel vniversalis vel particularis. In secunda illa oblatione fit remissio a rigore legis particularis latae circa sacrificia huius peccati, sed nō fit vt in tertia remissio, rigore legis vniuersalis quæ exigit in omni sacrificio propitiatorio effusionem sanguinis; adeoq; propter illam remissionem secunda illa oblatio non destitit esse verè propitiatoria. Exemplo vim illustramus, iuxta rigorem legis, Anima quæ peccauit morietur; Remissio facta est de illa lege cū Christus substitutus est in locum peccatorum, nihilominus satisfactū est rigori legis alterius magis vniuersalis, quæ exigit aliquam propitiationem pro peccato. Hac nostra vltimā responsione audita noluit amplius Monachus disputare, imò agnoscens palam nos accuratè & Methodice semper respondisse quòd honestiùs se de hoc certamine subduceret dixit, posse se adhuc alias instantias contra hanc nostram solutionem proponere præsertim circa naturam sacrificij propitiatorii, sed abeundi necessitate coactum illis consultò abstinere. Rogatus vt actis vtriusque scripsis subsignaret, aut saltem nomen suum nobis ediceret, & quod supererat diei quo propter imbrem continuam impossibile videbatur vt se itineri accingeret, vellet Deputari examini loci *Luca cap. 22.* in nullo horum potuit exorari, sed præcipitato gradu vix nos saluatos dimisit quasi eo die duo ad huc aut tria millaria esset confecturus: sed aliud ipsum, urgebat, & colloquium abrumpere spei quam de se suis dederat min n' è conueniens quo iure quauē injuria, volebat.

APPENDIX

Ad banc

DISPUTATIONEM

DE SACRIFICII

Propitiatorij natura.

Quatuor sacrificiorum species sub veteri testamento ipsi Pontificij agnoscunt. Erant enim alia Laetretica, alia Impetratoria, alia Eucharistica, alia denique Propitiatoria. Ita Becanus Iesuita *Analog. vet. & novi Testam. cap. 13. parag. 9.*

De sacrificijs propitiatorijs quaeritur, An ad illorum essentiam pertinuerit *Aimatekchusia* siue sanguinis effusio adeo ut nullum extiterit verum sacrificium propitiatorium incruentum? Affirmatiuam tuemur indubitatis argumentis.

1. Paulus id disertè asserit loco in disputatione citato: Verba ejus hæc sunt, *kai schedon en hamati panta catarisetai kata ton nomon kai choris hamatekchusias ou ginetai aphefis.* Hic Paulus duo distinguit ut palam est *Katarismon kai Aphefis.* *Katarismon* dicitur etiam de rebus inanimatis, cujusmodi sunt vasa, ædes suppellectilia, vestes. Hujusmodi *Katarismon* fermè omnis fiebat in sanguine ut patet ex inductione vasorum Tabernaculi quæ extat versu inmediate præcedenti. Sed *Aphefis* propriè, propitiationem hominis peccatoris significat, & de hac generale statuit axioma Paulus, non fieri juxta legem propitiationem pro peccato siue peccati remissionem absque sanguinis effusione.

2. Scopus

2. Scopus Apostoli idem demonstrat; vult enim ostendere necessarium fuisse vt Christus moreretur, & sanguinis sui effusione nobis propitiationem peccatorum consequeretur hac maxime ratione quod citra sanguinis effusionem non fit etiam sub ipsa lege aut propitiatio, aut peccati remissio. Quod si quædam exiit sub lege peccati propitiatio legalis absque sanguinis effusione, hinc sequeretur aut minùs necessariam fuisse effusionem sanguinis Christi in cruce, aut saltem argumentum Apostoli debile & inutile fuisse, quorum vtrumque est per absurdum.

3. Idem exigit natura & Scopus sacrificij cuiuslibet propitiatorij sub lege. Nam omne sacrificium propitiatorium debuit esse typus & figura sacrificij illius verè Propitiatorij quod Christus peregit in Cruce: hinc est quod *Aphesin*, & *Ilasmon*, remissionem & propitiationem scriptura sacra constanter deputat sanguini Christi effuso in arâ Crucis pro peccatis nostris, vt *Matth. 26. Rom. . Ephes. 1. & alibi passim*. Atqui nullum sacrificium propitiatorium incrementum potuit veram propitiationem sacrificio Crucis cruento peragendam adumbrare & præsignificare. Nam qua ratione prototypo conuenisset typus, & quæ fuisset conuenientia inter signum & significatum, cum formalis ratio significati cõsistat in *Aimatekhusia* illa siue formali sanguinis effusione?

4. Lex generalis & essentialis cuiuslibet sacrificij propitiatorij id *Diarrheden* statuit. Verba legis hæc sunt *Leuit. 17. cap.* juxta veritatem Hebraicam *Anima Carnis in sanguine est, & ego dedi eum vobis super altare ad expiandum super animas vestras quia sanguis ipse animam expiabit*. Hic non solum lex generalis statuitur de effusione sanguinis in omni sacrificio propitiatorio, sed

etiam ratio legis hæc assignatur quòd sacrificium propitiatorium sit rei oblatae substitutio in locum animæ quæ peccauit alias obnoxia morti iuxta legem, *Anima quæ peccauerit morietur.* In locum autem animæ necesse est animam etiam substitui: Hic enim debet vigere lex Talionis, Oculus pro oculo, Dens pro dente, Anima pro Anima, & per consequens necesse est victimam animatam offerri pro anima peccatrice, & sanguinem effundi, quia *sanguis anima est.*

5. Id sic verum est, vt non solum veteres, sed etiam Pontificiorum doctiores in eo conueniant. Maiorem autem mereri videntur fidem in Ecclesia Rom. Bellarminus Cardinalis, Becanus Iesuita, Thomas, Charusianus; alij quam vnicus Minorita, qui vt per Posticum elabere-
tur, & ad extremas angustias reductus ausus est id negare,

Galatinus Pontificius scriptor lib. 8. de Arcan. verit. Cathol. cap. 20. diserte sententiam nostram confirmat ex Rabbiorum doctrina: Probaturus enim *nec peccatorum veniam, nec satisfactionem, nec per consequens animarum saluationem nisi per sanguinis effusionem fieri debuisse,* adfert librum

id est, dierum in capite quod incipit septem dies ante diem propitiationis, ubi (inquit) sic ad verbum legitur, *Non est venia vel peccati remissio nisi per sanguinem, sicut scriptum est Leuit. 17.*

id est,

nam sanguis ipse pro anima satisfacet, vel parcere faciet.

Thomas Scholasticorum Princeps lect. 4. in Cap. 9. Heb. sic habet. *Ad mundationem a macula peccati, necessaria est sanguinis effusio, quæ requirebatur ad sacrificium, & ideo dicit quod sine sanguinis effusione non sit peccatorum remissio per quod figurabatur quod remissio peccati erat fienda per sanguinem Christi.* Quibus posterioribus verbis ostendit sic iuxta ipsius mentem requisitam fuisse

sanguinis effusionem ad sacrificia legalia, ut necessariò in ipsis quoque debuerit fieri.

Dionysius Chartulianus in cap. 9. Heb. sic loquitur. *Et sine sanguinis effusione, facta in aliquo sacrificio: Non fit remissio* id est non fiebat expiatio culpæ nisi necessitas impediret oblationem: Tunc enim sufficiebat bonum propositum. Hoc fuit figura quod per effusionem sanguinis Christi fit remissio peccatorum.

Bellarminus lib. 1. de Missa cap. 25, omnem lapidem mouet ut istius argumenti vim eludat, sed tamen non potuit animaduertere in veteri testamento Sacrificium aliquod propitiatorium incruentum. Verba ejus sic habent. *Ad illud, sine sanguinis effusione, respondeo Apostolum loqui de sacrificijs legis veteris in qua nullum erat sacrificium pro peccato sine sanguinis effusione: Sed hodierni Minoritæ cernunt acutius.*

Becanus similiter in Manuali Controuers lib. 1. cap. 10. par. 47. Verba (inquit) Apostolici sic sunt intelligenda: *non fit remissio peccatorum in veteri lege sine effusione sanguinis.* Loquitur enim de Iudeis non de Christianis. *Omnia pene (inquit) in sanguine secundum legem mundantur. & sine sanguinis effusione non fit remissio.* Sensus est secundum legem Mosaicam nullum erat Sacrificium pro peccato sine effusione sanguinis hircorum aut aliorum animalium. Hæc Becanus, nec magis prosperè in sententiâ quam tuemur gratiam potuisset loqui etiam si Solis radii descripssset.

Duo tamen sunt nobis opposita ab antagonista nostro. Primum est quod Paulus statuens *pene omnia* mundari sanguine insinuauerit ergo quædam fuisse sub lege mundata absque sanguine. Sed triplex est istius difficultatis solutio. Nonnulli enim statuunt particulam *pene* non ad omnia referri, sed ad *mundantur*, quod omnia illa

illa quę sanguine mundabantur sub lege non plenē & perfectā mundatione sed *pene* & purificatione imperfecta mundarentur. Atque hæc est ipsius Chrysostomi ad hunc locum interpretatio, cuius hæc sunt verba. *Quare autem dixit pene? quare illud sic expressit? quoniam non erat perfecta mundatio neque remissio perfecta sed semiperfecta & in minima parte.* Neque ipsi Thomæ displicuit hæc sententia. Alij dicunt sententiam Apostoli fuisse hunc, *Pene omnia* mundari sanguine, non quod quadam non mūdarentur sanguine, sed quod cum *pene omnia* sub lege mundarētur, illa omnia quę mundabantur, mundabantur sanguine. Hæc fuit sententia interpretis syriaci qui ideo particulam *pene* omisit: Sic enim habet: *Omne quid (id est quidlibet) per sanguinem ipsum purgatur in lege.* Adhuculat Erasmus in Paraphrasi huius loci. *Quin in ceteris item ritibus quicumque purificabantur iuxta præscriptum legis Mosaica sanguine purificabantur, nec illa fiebat remissio peccatorum nisi per effusionem sanguinis.* Sed ne videamur textui vim inferre tertia superat solutio longe facilior, videlicet res quidem inanimatas ferme omnes mundatas fuisse sanguine (nam ut habet Chartusianus *aliqua mundabantur per ignem quæ ignem poterant suscinere, & aliqua vasa mundabantur per aquam*) sed remissionem peccati siue propitiationem pro peccato non fuisse factam sine sanguine. Nam ista duo sic distinxit Apostolus ut prior quidem pars particulā *Schedon* fuerit limitata, posterior verò sit absoluta & vniuersalis.

Aliud quod obijcitur desumptum est ex *Leuit. cap. 5.* ubi pauperi præcipitur oblatio similæ si ita fuerit inops ut ouem, aut capram, vel saltem Turturum, aut Columbarum par non potuerit offerre pro peccato suo. Sed illa similæ oblatio non fuit proprium & verum sacrificium propitiatorium

propitiatorium legi conueniens, (lex enim etiam in hoc peccato exigebat sanguinis effusionem siue capræ, siue ouis, siue saltem Turturum aut columbarum vt ex eodem loco patet) sed dispensatio ac relaxatio a rigore legis in casu necessitatis quæ vt vulgo loquimur legem nō habet. Atque id est quod insinuauit Chrysostomus V. S. *Non fit remissio] id est, (inquit) non fiebat expiatio culpæ nisi necessitas impediret oblationem: Tunc enim sufficiebat bonum propositum.* In illa ergo inopiâ quæ impediēbat Legitimam oblationem, id est legi conuenientem, simila offerebatur non tanquam sacrificium vere propitiatorium sed ad testandum bonum propositum: Et in illa similæ oblatione fiebat quoque propitiatio peccati ex parte Dei, id est illius remissio, non quod satisfactum esset legi propitiationum, quæ sanguinis effusionem necessariō exigebat, sed quod hac ratione Deus testari voluit non sic pendere remissionem peccatorum ex sanguinis brutorum effusione quin posset citra illam, modō per contemptum non negligere, absoluta sua Misericordia peccatoribus delicta condonare. Hæc fuerunt disputanda non tam in causæ nostræ præsidium quàm in Pauli defensionem quem mendacij arguere voluit Franciscanus.

FRANCISCANO

CITATI EX LVCE XXII.

pro Sacrificio Missæ.

Q Vandoquidem bihorij vsuram noluit nobis Frā-
ciscanus concedere ad Examen istius loci in quo
proram & puppim cōstituebat sacrificij Missatici,
simulatā abundi necessitate, quæ tamen non fuit tanta,
quin adhuc biduum integrum sit in oppido commora-
tus, operæpretium duximus paucis demonstrare nihil
habere Lucam, eo loco, quod possit vlla ratione fauere
aduersariorum sententia.

*hodierni scilicet vbi fuit
terram huiusmodi au-
toris*

Primò igitur mirari subit quod Missæ sacrificium ex
scripturis sacris demonstrare hodierni homines anniti-
tur, cum his nasciotes in Ecclesia Romana, vtrò agno-
uerint hoc sacrificium inniti Traditionibus Agraphois,
vt & multa alia Papismi dogmata, quorum nec vola, nec
vestigium extat in Dei verbo; Vnus Petrus de Soto Do-
minicanus, in *Defensione Catholica veritatis* c. 68. veniat
pro omnibus: Is ergo Traditionum Agraphon necessita-
tem probaturus, varias indicat Traditiones circa cultum
& Sacramenta, & inter alia de Sacramento Eucharistiæ
sic loquitur. *Certa reliqua verò duo, Eucharistiam & Pœni-
tentiam habemus etiam certissimâ Traditione, Sacrificij al-
taris Oblationem, Lectionem, Psalmorum & Canticorum
usum, invocationem sanctorum, pro defunctis orationes,*
vnde pater eos oleum & operam perdere qui sacrificij
Missatici probationem in Scripturis volunt indagare.
Deinde in Eucharistiæ institutione pro vt a Luca & alijs
Euangelistis

Euangelistis recensetur, nihil videmus quod sacrificium proprium referat. Nulla illi víctima mactatur, nullo poculo libatur, nulla Deo fit oblatio, Nulla hostiæ eleuatio. Habemus illic Mentam ad epulum, epulum sane sacrum, non tamen altare ad sacrificium.

3. Conuenit inter nos & aduersarios *Luca 22. Mat. 16. Marc. 14.* Christum instituisse Sacramentum. Cum autem Sacramentum & sacrificiū formaliter differant, vt omnes Scholastici agnoscunt, non videmus qua ratione, iisdem ritibus & verbis duo formaliter differentia sic fuerint instituta, vt non possit dici, illa pars rituum & verborum ad sacrificium pertinet; hæc verò ad Sacramentū, eū nihil sit in tota illa institutione quod ad Sacramentum qua tale non pertineat, & per consequens quod possit pertinere ad sacrificium formaliter distinctum a Sacramento, nisi duplicem sensum & respectum formalem iisdem verbis deputemus, quod non minus absurdum est quàm si quis vni numero rei duas formas essentielles, aut duabus rebus formaliter distinctis vnicā formam numero, assignaret.

4. Pontificij statuunt omne Sacrificium ad Prædicamentum Actionis esse referendum. Si ergo Christus loco citato sacrificium instituit, debet assignari quædam actio particularis Christi, in qua ratio formalis istius sacrificij consistat, aut dicendum omnes Christi actiones simul sumptas in vltima illa coena fuisse sacrificales. Neutrum statui potest. Non posterius, quia hac ratione nihil superesset in sacra coena quod propriè ad Sacramentum formaliter a sacrificio distinctum posset referri: Non etiam prius, quod sic paret. Quatuor sunt actiones Christi ab Euangelistis recitatæ in Eucharistiæ institutione; nempe Acceptio panis & vini, Benedictio super pane & calice, Fractio panis, Distributio panis & calicis: Sed harum nulla infert sacrificium.

Christum panem accipiendo sacrificasse nemo sanus dixerit, vt nec pani benedicendo. Nam si *Eulogia* Christi sacrificium importat, tum hoc sacrificium constituendum erit aut in ipsa benedictione formaliter, & sic erit tantum sacrificium spirituale laudis & gratiarū actionis, aut in re cui benedicitur, & sic dicendum Christum panem sacrificasse, non vero corpus suum, quod pani non corpori suo benedixerit. Qui 3, quod Christus similiter benedixit pani in panum multiplicatione *Ioh. 6.* vbi tamen non sacrificauit? Addo Christum gratias agendo benedixisse pani, nam pro eo quod Mattheus & Marcus habent *Eulogefas*, Lucas in originali habet *Eucharistefas*; Si ergo illa benedictio importat sacrificium, oportet fuerit Eucharisticum, non vero propitiatorium quandoquidem illa Benedictio in *Eucharistia* consistit.

Nec magis potest panis fractio induere rationem sacrificij istius quod fingunt aduersarij. Nam eo respectu dicendum id Deo offerri & sacrificari in coena quod frangitur; sed panem frangi in coena non vero corpus Christi, Ergo panem non corpus Christi offerri Deo in coena. Excipient fortasse corpus Christi frangi in coena Sacramentaliter, & representatiue, quia franguntur species panis sub quibus continetur, sed contra hanc exceptionem tria adferemus. 1. Species panis, non panem ipsum frangi, nec scripturæ, nec rationi cōsentanem est. Non scripturæ quæ sæpissime panem ipsum frangi asserit, vt 1. *Cor. 10. & alibi.* Non rationi, quia fractio est continui & integri solutio; at vbi meræ sunt species & nuda accidentia absque subiecto ibi nihil est continuum & integrū quod possit solui, Ergo vbi sunt nuda accidentia & meræ species absq; subiecto ibi nulla potest esse fractio. Addo fractionem esse totius alicuius Physici in partes distributionem; At vbi nulla est substantia ibi non est totum aliquod physicum, Ergo

at est aliquid vnde sub
iecto, si dicitur ut
si, ut in d. m. l. 10
nō remanet per pa
nis et m. 21.

Ergo ubi nulla est substantia, ut in accidentibus absque subiecto, ibi nulla potest esse fractio. 2. Cum fractio præcesserit consecrationem, quam Pontificij vocant, quæ juxta ipsos panem mutat in corpus Christi, impossibile est corpus Christi fractum fuisse ullo respectu sub speciebus panis: Fractioem autem præcessisse consecrationem Pontificiam in prima institutione coenæ, tota contextus series euidenter demonstrat. Christus enim fregit panem quem acciperat, fractum dedit discipulis, dando dixit; *Hoc est corpus meum*, adeoque cum fregit nondum erat corpus suum, & per consequens ex hypothelibus aduersariorum nullo respectu potest dici corpus Christi fractum in fractione panis. 3. Statuere Christi corpus Sacramentaliter & representatiue frangi in fractione panis est realem præsentiam & sacrificium Missæ desinere; Nam quomodo Christi corpus in Eucharistia frangitur, eodem modo Christi corpus est in Eucharistia, & in Eucharistia sacrificatur, nam modus essendi, & modus quo sacrificatur in Eucharistia non potest esse alius a modo quo frangitur, præsertim si in fractione consistat vna ex præcipuis actionibus istius sacrificij. Atqui non vere, realiter & propriè sed tantum Sacramentaliter, figurate & repræsentatiue, Christi corpus frangitur in Eucharistia, aliàs Christus illic iterum moreretur, & pateretur, Ergo non vere & propriè sed Sacramentaliter, figurate & repræsentatiue Christi corpus est & sacrificatur in Eucharistia.

Distributio panis & vini siue ut vulgò loquuntur aduersarij specierum consecratarum non magis potest esse de essentia istius sacrificij: Nam certum est distribui communicantibus symbola sacra non sub ratione sacrificij, sed sub ratione Sacramenti; neque id ibunt inficias Pontificij.

5. Ut ex Christi actionibus in institutione coenæ non

D ;

potest

potest vllis fidiculis exprimi sacrificium Missaticum, Sic ex Christi verbis, nihil tale potest extorqueri, quod hac inductione patebit. Panem accepit; pani benedixit; panem tradidit discipulis suis & tradendo dixit de illo ipso pane: *Hoc est corpus meum quod pro vobis datur.* Ibi solū Christi corpus sacrificatur pro nobis vbi datur pro nobis. Atqui Christi corpus pro nobis datur solū in cruce, Ergo solū in cruce, nō in coena Christi corpus sacrificatur pro nobis. Solū in cruce Christi corpus datum fuisse pro nobis neque de alia datione hæc verba esse intelligenda, ex ipsis visceribus huiusce institutionis desumptæ probāt variæ rationes. 1. Ibi solū Christi corpus pro nobis datur vbi sanguis Christi effunditur pro nobis: neque enim alia potest esse datio corporis Christi pro nobis respectu panis, quàm effusio sanguinis pro nobis respectu Calicis in Eucharistiā: Atqui solū in cruce sanguis Christi effusus est pro nobis in remissionem peccatorum. Ergo. 2. Si non aliter Christi corpus datur pro nobis quàm quia frangitur pro nobis, tum non alibi datur pro nobis quàm in cruce: at verum prius: nam pro eo quod dixit Lucas *Hoc est corpus meum quod pro vobis datur*, dixit Paulus *Hoc est corpus meum quod pro vobis frangitur* juxta Græcum textum 1. Cor. 11. Christi autem corpus pro nobis fractum, alibi quàm in cruce, nemo dixerit qui Christum semel duntaxat mortuum, neque amplius morti aut passionibus obnoxium agnouit. 3. Dationem illam corporis Christi pro nobis, de qua Christus egit in institutione cœnæ, intelligendam esse de ipsius Crucifixione, Vulgatus interpret a quo non licet recedere iuxta Tridentina placita Sess. 4. satis agnouit, qui quod Græci Codices habent in præsentī 1. Cor. 11. *Hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur*, reddidit in futuro, *Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur.* Sane traditio corporis Christi pro nobis
epud

apud Paulum eadem est cum datione corporis Christi pro nobis apud Lucam, Traditio autem corporis Christi apud Paulum intelligenda est de ipsius crucifixione tum adhuc futurâ cum loquebatur in cœna; Ergo & ipsius datio apud Lucam non debet admittere aliam interpretationem.

De Calice dixit, *Hic est Calix novi Testamenti in sanguine meo qui pro vobis effunditur.* An habent hæc verba quicquam quod sacrificium Messaticum sapiat? Si naturâ rei spectes, quæ erat in Calice, erat Genimen vitis; si illius significationem Mysticam, sanguis Christi. Iam autem si significatus tantum sanguis Christi traditur in Calice, Christus propriè & realiter nō potest sacrificari in cœna. At verum prius, Ergo & posterius. Præterea, illa effusio sanguinis Christi pro nobis, quæ proculdubio eadem est cum ea de qua *Matt. 26. Hic est sanguis meus novi Testamenti qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum,* (quam sacrificale esse si fas sit ita loqui, nulli dubitamus;) aut facta est in cœna, aut facta est in cruce. Si in cœna, tum oportebit & cœnam esse sacrificium cruentum, in quo fit effusio sanguinis contra quàm statuit aduersarij, & eventi concomitantia dogma quod statuit vinum in Christi corpus mutari non in Christi sanguinem extra venas effusum, & a reliquo corpore diuulsum ac separatum. Si in cruce agnoscimus ultro sacrificiū crucis, & in illo acquiescimus Sed quid hæc vrgemus? Non solum vulgaris interpretes sed & canon Missæ hæc verba Christi intelligunt de effusione sanguinis paulò post futura in cruce quandoquidem illa verba reddunt in futuro, *Hic est Calix novum Testamentum in sanguine meo qui pro vobis fundetur.*

Denique Christus symbola sacra tradens Discipulis suis dixit, *Hoc facite in mei commemorationem.* Quid hoc ad commentitium illud sacrificium? Hoc præceptum non ad solos pertinet Apostolos quâ Pastores, qui tenentur nomine

nomine Christi in Ecclesiâ facere id ipsū quod tum fecit Christus, sed ad omnes quoq; fideles, ut oves quæ tenentur facere in memoriam Christi quod tum fecerunt Apostoli, aliàs nullum extraret mandatum fidelibus datum de Eucharistiâ percipiendâ: Ad omnes autem fideles, hoc præceptū etiam spectare imo maximè spectare docet disertè Apostolus 1. Cor. 11. qui sic explicat qua ratione totum id faciamus in commemorationem Christi: *Nam (inquit) quotiescunq; manducabitis panem hunc, & poculum hoc bibetis annuntiabitis mortem Domini usque dum veniat. Quod si hæc verba. Hoc facite sacrificandi tale sacrificium quale fingitur in Missâ præceptum continent, tum sacrificij illius executio, omnibus fidelibus saltem in suo ordine, etiam commendabitur, adeo ut quotiescunque sint recepturi Eucharistiā, debeant illam recipere, sub ratione Sacrificij, non sub ratione Sacramenti. 2. Nihil aliud his verbis mandatur Pastoribus quam quod Christus ipse fecit; Sed Christus in cœna seipsum non sacrificavit ut hactenus evictum est. Ergo neque hæc verba continent mandatum de Christo sacrificando. 3. Actio quæ sit in commemorationem sacrificij propitiatorij in cruce peracti, idque donec Christus veniat, non potest esse sacrificium propitiatorium in quo ipsius Christi corpus offeratur. Atqui talis est, ex his verbis actio quæ sit in Eucharistiâ. Miri sane homines. Nolunt sacrificium Missaticum esse simpliciter commemorativum, sed perpendunt esse insuper propitiatorium, Ita Concil. Trident. Sess. 22. Can. 3. & Catechis. Romanus parte 2. cap. 4. No. 78. Et tamen nihil aliud vrgent pro imaginario hoc sacrificio propitiatorio præter hæc verba *hoc facite in meam memoriam.* Quod si hoc facere significat, uti voluit, Christum sacrificare, hoc facere in Christi commemorationem erit Christum in Christi commemorationem sacrificare, quo quid absurdius? certè qui sic rationabatur, ad Anticytas erit relegendus. Ex his igitur satis liquet nullam rationem demonstrari posse Luc. 22. contineri institutionem sacrificij illius incruentij verè tamen propitiatorij corporis & sanguinis Christi sub speciebus panis & vini pro peccatis vivorum & mortuorum: Sed de his satis.*

Admonitio ad Lectorem. Benevole Lector, nostro Typographo defuerunt Characteres Græci, Hebræique, quare ne mireris si ad sint aliquot spatia interlinearia & alibi usus fuerit Characteres Italico.

Nemo nos impune luceſſet, quia veritas inuicta. w. l. m. Schæffer

